

EZ/ZP-8/2019

Informacja o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę artykułów biurowych i materiałów eksploatacyjnych

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na sukcesywną dostawę artykułów biurowych i materiałów eksploatacyjnych, dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. W przedmiotowym postępowaniu złożono cztery oferty.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium oceny ofert - ceną:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Liczba punktów w kryterium cena brutto
1	AMAD sp. z o.o. ul. Łąkowa 31 05-092 Łomianki	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	48,60
3	AUTOMATYKA BIUROWA sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 103 01-424 Warszawa	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	97,66
4	ATMAZ sp. z o.o. ul. Nakielska 3 01-106 Warszawa	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty firmy **TRIO COLOR Daniel Sztajer, ul. Pola Karolińskie 4/2, 02-401 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie: Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

Wykonawca złożył Formularz oferty, stanowiący Załącznik nr 1 do SIWZ, w którym zaoferował dostawę tonerów z końcówką kodu RP, w pozycjach: 49, 53, 54, 73, 75, 95, jako tonery refabrykowane. Zgodnie z informacją uzyskaną od wytwórcy i wyłącznego dystrybutora materiałów eksploatacyjnych marki PRISM: „produkty nowe posiadają końcówki kodu NP”.

Zamawiający nie dopuszczał możliwości zaoferowania produktów refabrykowanych, wymagał natomiast dostawy produktów fabrycznie nowych, wykonanych z nowych elementów wcześniej nie używanych, nie regenerowanych, posiadających parametry nie gorsze niż wymagane przez Zamawiającego, wyprodukowanych, zgodnie z obowiązującymi normami.

Zamawiający w SIWZ określił, że w przypadku dostawy materiałów eksploatacyjnych, pod pojęciem „fabrycznie nowe” rozumiał produkty wykonane z nowych elementów, bez śladów uszkodzenia, w oryginalnych opakowaniach producenta, z widocznym logo, symbolem produktu i terminem przydatności do użytku, posiadających wszelkie zabezpieczenia szczelności zbiorników z tonerem/tuszem. Przez produkt „równoważny” Zamawiający rozumiał produkt kompatybilny ze sprzętem, do którego zostanie dostarczony, o parametrach takich samych bądź lepszych

f

(pojemność tuszu/tonera, wydajność i jakość wydruku) w stosunku do produktu oryginalnego produkowanego przez producenta urządzenia.

Oferta nieodpowiadająca treści specyfikacji to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia SIWZ. Odmiennosc ta powinna przejawiać się przede wszystkim w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji.

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp dotyczy wyłącznie niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a contrario należy przyjąć, że nie może on stanowić podstawy odrzucenia oferty w razie niezgodności formy oferty z postanowieniami specyfikacji (zob. KIO/UZP 173/09). Odrzucenie oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp może nastąpić tylko wówczas, gdy niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niewątpliwa (zob. KIO/UZP 97/09). Zamawiający nie może wywodzić negatywnych dla wykonawcy skutków prawnych w postaci odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawierała wyraźnych i jednoznacznych wymagań dotyczących treści oferty.

Na gruncie przepisów Pzp oferta jest oświadczeniem woli wykonawcy wyrażonym w formularzu ofertowym, stanowiącym jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania na rzecz zamawiającego przedmiotu zamówienia publicznego, jeżeli oferta złożona przez wykonawcę wybrana została jako najkorzystniejsza (zob. KIO/UZP 824/08; KIO/UZP 847/08, KIO/UZP 851/08, KIO/UZP 663/09; KIO/UZP 343/09). W orzecznictwie pod pojęciem treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. KIO 2345/11).

Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ, ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10).

W związku z powyższym zasadne jest zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako podstawy prawnej do odrzucenia oferty firmy TRIO COLOR Daniel Sztajer, ul. Pola Karolińskie 4/2, 02-401 Warszawa.

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty - **ATMAZ sp. z o.o., ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa**. Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę i uzyskał najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, umowa może zostać podpisana z wybranym Wykonawcą, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Ekonomiczno-Administracyjnych


mgr Mirosław Flejmer